

# Система «Клиент-Банк» списала в неизвестность деньги

## Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



**Для кого (для каких случаев):** Для случаев пропажи денег с расчётного счёта

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Около 4 миллионов рублей

**Схема ситуации:** «То у вас собаки лают, то руины говорят...» Строчка из песни Владимира Высоцкого навеяла воспоминания о том, что у нас и сотовые телефоны сами в Интернет за границу выходят, вгоняя хозяина в расходы. И системы «Клиент-Банк» волшебным образом отправляют деньги с расчётного счёта в неизвестном направлении. И оказывается, как говорилось в фильме с тем же Высоцким, «нету у вас методов против Кости Сапрыкина!» Но методы иногда находятся.

У индивидуального предпринимателя (ИП) система «Клиент-Банк» четырьмя платёжными поручениями смахнула в неизвестность около 4 миллионов рублей. ИП расстроился и стал трясти банк за грудки: «Верните мои деньги! Я никаких платёжек не выписывал!» Банк активно отбивался от приставаний ИП: «Дорогой ты наш, ИП! Ты же не писал мне писем про смену электронных ключей, цифровых подписей, паролей, логинов! А твои платёжки были всеми этими штуками подтверждены и подписаны! Вот я и провёл твои платежи. Всё в них было правильно! Что мне ещё оставалось делать?»

На этом бы всё могло закончиться. ИП – «сам дурак» и «сам себя высек»! Допускает, понимаешь, кого попало за свой компьютер, где установлены подписи и ключи для банка. Утёрся бы ИП и ждал бы пока МВД поймает злодеев. Но помощь к ИП пришла откуда не ждали.

В Банке была проведена служебная проверка. И результаты этой проверки стали известны ИП и суду. Проверка выявила, что все данные платёжек были правильными. Но в Банке была своя внутренняя инструкция по проверке проблемных платёжек. Проблемной считалась платёжка на сумму более 50 000 рублей для физлиц и на сумму более 200 000 рублей для юридических лиц. По таким платёжкам сотрудник Банка должен был

запрашивать у клиента подтверждение платежа. В данном случае сотрудник Банка этого не сделал и деньги ИП утекли в неизвестном направлении. Факт нарушения сотрудником внутренней инструкции был отражён в акте служебной проверки.

Напрасно Банк пытался возражать, что инструкция по проверке платежей – это внутренний документ, а не нормативный акт. Не помогло. На основании акта служебной проверки и внутренней инструкции суд решил, что Банк – виноват! Придётся Банку вернуть ИП 4 миллиона из своего кармана.

**Выводы и возможные проблемы:** Хорошая и полезная инструкция! Надо бы её пункты про проверку вставлять в договора с Банком на обслуживание

Где посмотреть документы: СПС КонсультантПлюс, Судебная Практика [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 19.01.2018 N Ф09-8214/17 ПО ДЕЛУ N А50-7787/2017](#)

*[Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс](#)*