

Завышение объемов работ и невыполнение

Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



Для кого (для каких случаев): Для случаев завышения и невыполнения работ по контракту

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 29 890 200 рублей! Взыскиваемая стоимость завышения и невыполнения

Схема ситуации: И был конкурс, и был контракт. Контракт между Заказчиком и Подрядчиком на выполнение аварийно-восстановительных работ по капитальному ремонту и приведению здания в соответствие с техническими требованиями государственных надзорных органов. Сумма контракта соответствовала зданию – 499 954 970 рублей. Да-да. Почти половина миллиарда рублей. Обе стороны договора исполнили свои обязательства и расстались вполне довольные друг другом.

Однако делалось всё на деньги государственные, на деньги очень немаленькие. Поэтому пришел к Заказчику от лица государства контрольный орган. Всё перепроверил, пересчитал и составил акт проверки. В акте было написано, что Подрядчик объемы работ завысил. А некоторые работы вообще не выполнил. И если сложить стоимость завышения и невыполнения, то выходит, что Подрядчик «нагрел» Заказчика на очень нескромную сумму. На 29 890 200 рублей!

Схватился за голову Заказчик, ведь за нецелевое использование бюджетных средств государство наказывает строго, и направил Подрядчику претензию: «Лучше по-хорошему верните излишне полученные денежные средства, а то потом суды, реестр недобросовестных поставщиков и все такое. Беда вам будет!». Но Подрядчик не внял. Пришлось Заказчику спорить с ним через суд.

Суд, как всегда, стал смотреть на доказательства, то есть в первую очередь на документы контракта. Выяснилось, что Подрядчик подписал контракт и приложение к нему в том виде, в котором они входили в конкурсную документацию. Кто у нас готовил конкурсную документацию? Заказчик!

К контракту было Приложение № 2 «Сводный сметный расчет», которым была установлена цена за каждый объект. Подрядчик вместе с контрактом подписал и эти сметы. При выполнении работ Подрядчик работал строго по этим сметам. По этим же

сметам составлялись и акты выполненных работ. Суд проверил все работы, указанные в контракте и не обнаружил завышения их цен.

Когда Заказчик обычным способом принимает выполненные работы, то он может сразу заметить завышение объёмов выполненных работ. Если конечно это завышение не скрыто от глаз Заказчика. Например, Подрядчик взял и умышленно, искусно запрятал завышения работ так чтобы их не было видно. Но в данном споре никто ни про какие скрытия и прятки работ не заявлял.

И ещё суд высказался по поводу неправильных расценок и завышенных объёмов: *«При этом неправильное применение расценок и завышение объёмов работ не является основанием для взыскания неосновательного обогащения, так как работы были выполнены в соответствии условиями государственного контракта».*

Подписывая акты, Заказчик никаких замечаний и претензий не заявлял. Также суд отметил, что акт проверки, составленный надзорным органом, не может служить достаточным основанием для удовлетворения иска. Почему? Потому что данная проверка была проведена без участия Подрядчика. На участие в проведении проверки Подрядчика не вызывали. Поэтому документ проверки является односторонним. Так что проверка надзорного органа без Подрядчика – это просто фикция.

Отказал суд Заказчику. Не вернёт Подрядчик денег Заказчику.

Выводы и возможные проблемы: Таким образом, правило о неизменности цены государственного контракта – палка о двух концах, работает и в пользу исполнителей. Тут уж кто окажется ловчее, кто лучше читать и считать научился, тот и в победителях.

Где посмотреть документы: СПС КонсультантПлюс, Судебная Практика [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.03.2018 N Ф05-1603/2018 ПО ДЕЛУ N А40-10546/2017](#)

[Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс](#)