

# Доброе отношение к должнику

## Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



**Для кого (для каких случаев):** Для случаев доброго отношения к «своим» фирмам

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

**Цена вопроса:** Почти 6 миллионов рублей

**Схема ситуации:** Возможно, Организация в суде могла бы (а может и не могла бы) озвучить такую речь. «Уважаемый суд! Перед Вами банкротится молодая, но неуспешная Фирма. Нам так жаль, что эта Фирма пошла по кривой дорожке банкротства и не захотела идти по светлому пути процветания. Ведь мы сделали и передали этой Фирме столько добра. Дали ей займы более 7 миллионов рублей, а неблагодарная Фирма так и не вернула нам более 4 миллионов рублей.

Мы, а не кто-то иной, сдали ей в субаренду помещения. А что мы получили в ответ? Мы не получили в ответ более 1 миллиона рублей за нашу дружескую субаренду. Фирма пользовалась арендованным помещением, а мы вдобавок ещё и за электроэнергию платили, которая жглась в том помещении. Таким способом Фирма спалила почти 300 тысяч рублей.

Но даже тогда доброта наша не иссякла. Когда у Фирмы сломался электродвигатель – мы его починили. Хотя это стоило нам более 10 тысяч рублей.

Мы, охваченные участием, собрали эти долги за субаренду, электричество, электродвигатель и оформили их как новый заём для Фирмы. За одним долгом легче следить, чем за тремя.

Искренне желая процветания Фирме, мы сдали ей в аренду производственное оборудование, так и не получив за эту аренду ни копейки. Мы даже заплатили за Фирму лизинговые платежи.

Мы бы успели сделать ещё много хорошего для Фирмы, но судьба-злодейка привела Фирму к банкротству. Нам ничего не оставалось делать, как занять достойное место в третьей очереди кредиторов. И мы встали на своё место в очередь кредиторов, и суд первой инстанции подтвердил, что мы стоим на своём месте. Но долго стоять нам там на одном месте не пришлось.

Пришёл суд апелляционной инстанции и выгнал нас из очереди. За что? За то, что единственным Учредителем Фирмы оказался один из наших Учредителей! Суд, на этом основании, почему-то решил, что займы – это не займы, а вклады в уставной капитал Фирмы. Якобы мы так пытались «*заваулировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел в хозяйственном обществе*». И стоять нам теперь со своими долгами по займам за пределами основной очереди кредиторов. Как это горько и грустно!»

**Выводы и возможные проблемы:** Как опасно помогать аффилированным Фирмам! Всю помощь могут перекавалифицировать в увеличение уставного капитала, а из очереди кредиторов выгонят.

**КонсультантПлюс, Судебная Практика:**

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 07.05.2018 N Ф04-1155/2018 ПО ДЕЛУ N А75-3194/2017](#)

[Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс](#)