

Предприятие с таким же наименованием

Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



Для кого (для каких случаев): Для случаев дистанционного заключения договора

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 5 миллионов рублей. Сумма сделки

Схема ситуации: В Организацию от имени Фирмы обратился некий товарищ с предложением о приобретении удобрений. Организации предложение понравилось, и она решила прикупить удобрений. Некий товарищ передал Организации контактные телефоны и e-мэйл своего сотрудника, которому поручалось ведение переговоров. Переговоры о поставке прошли удачно. На электронную почту Организации от Фирмы был направлен договор.

Организация проявила бдительность и проверила через открытые источники реквизиты Фирмы (ИНН, КПП, юридический адрес). Реквизиты соответствовали сведениям из ЕГРЮЛ. Организация и Фирма, по электронной почте, обменялись сканами договора с подписями и печатями. И закончилось всё поступлением в Организацию счёта на оплату от Фирмы. Организация и на этом этапе не утратила бдительности. Реквизиты счёта были сверены с реквизитами из договора. Наименование, ИНН, КПП, юридический адрес – всё совпало. Организация оплатила по счёту 5 273 255 рублей 10 копеек.

Через неделю Организация обратилась в РЖД, проверить факт отгрузки. В РЖД выяснилось, что никаких данных об отгрузке нет. Организация обратилась в Фирму, а там ответили, что никакого договора с Организацией не заключалось, счета не выставлялись, с вами работали мошенники.

Организация перепроверила платеж. Оказалось, что денежные средства по платежному поручению ушли на расчетный счет другой Фирмы, в другом городе, но с точно таким же наименованием – «буква в букву». А ложная Фирма все деньги со своего расчетного счёта перечислила третьим компаниям, не оставив себе ничего.

Пришлось сначала заводить уголовное дело на ложную Фирму и доказывать факт мошенничества. Потом через суд доказывать мнимость всех перечислений со счёта ложной Фирмы. Перечисления были сделаны чисто для создания препятствий для

возврата денег. Потому что никаких поставок товаров по ним не последовало. Деньги просто выводились куда подальше, чтобы их нельзя было арестовать по решению суда.

В итоге суд признал все перечисления денег со счетов ложной Фирмы недействительными сделками и потребовал вернуть деньги назад в Организацию.

Выводы и возможные проблемы: Надо не просто проверять контрагента. Надо проверять контрагента на наличие «двойников». А то думаешь, что работаешь с одним контрагентом, а в последний момент оказывается, что деньги ушли к двойнику-жулику.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.03.2018 N Ф04-42/2018 ПО ДЕЛУ N А46-17925/2016](#)

Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс