

Выбоины на автомобильной дороге

Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



Для кого (для каких случаев): Для случаев ДТП из-за ям на дорогах

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Стоимость ремонта автомобиля, попавшего в ДТП из-за ям на дорогах

Схема ситуации: Дороги мы любим! Но иногда они нас огорчают. Одна из дорог довела автомобиль с прицепом до дорожно-транспортного происшествия. В судебных анналах так и было записано, мол произошло ДТП с автомобилем *«наехавшим на выбоину проезжей части дороги, в результате чего произошло возгорание транспортного средства, из-за которого частично поврежден прицеп ..., сгорел тент, 2 колеса, ступица, брызговик с правой стороны, пневмобаллон, тормозной кран, пол прицепа, габаритные огни, кран уровня пола, сайленблоки, тормозные колодки, пломбировочный мост»*. Вот такие дела – одна выбоина, а сколько ущерба.

Хозяин автомобиля стал разбираться. Кто виноват? Водитель? Дорога? Но одно дело если разбираться будешь сам, а другое дело если разбираться будут «те, кому положено». Хозяин накатал заявление в полицию, мол безобразия на дорогах творятся – машины горят, разберитесь.

Полиция разбиралась, разбиралась, да и выяснила – водитель не виноват. А кто виноват? *«В рамках административного расследования составлены схемы ДТП и акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги ..., согласно которым на участке автодороги ... выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги – выбоины: 1) 50 см длина; 90 см ширина, 15 см глубина; 2) 50 см длина; 1 м ширина; 10 см глубина; 3) 1,5 м длина; 60 см ширина, 10 см глубина»*. Три выбоины и пожар обеспечен.

Экспертная контора насчитала ущерб от пожара: 287 041 рубль 85 копеек. Хозяин машины нашёл того, кто занимается содержанием участка дороги, где у него загорелся автомобиль. За дорогой присматривало местное Дорожное Ремонтное Строительное Управление (ДРСУ). Вот в ДРСУ хозяин машины и отправил претензию: «Ребята, с вас 287 041 рубль 85 копеек. За три ямки на вашей дороге». ДРСУ, конечно, ничего возмещать хозяину машины не стало. Оно и понятно – если за каждую ямку на наших дорогах платить почти по 90 тысяч рублей, то бюджет ДРСУ закончится через пять секунд.

Хозяин машины пошёл в суд. ДРСУ в суде начало городить оборонительные сооружения из возражений. Акт о недостатках на дороге полицией составлен только через 2 дня после ДТП, а вдруг за эти два 2 дня кто-то наковырял на дороге ямки, которых не было? Автомобиль с прицепом загорелся аж в 7 километрах от описанных в акте ямок. Чего так далеко? Может, ямки и ни при чём? А может, водитель гнал как угорелый и на дорогу не смотрел, вот у него авария и случилась. И температура воздуха могла колебаться. То выше ноля, то ниже ноля. Вот некоторые участки дороги, подвергавшиеся «ямочному ремонту» могли и не выдержать перепадов тепла и холода. Могло *«происходить одномоментное интенсивное разрушение дорожного покрытия с ослаблением защитного слоя, в особенности в местах предшествующего проведения ямочного ремонта»*.

Суд призадумался и назначил автотехническую экспертизу: «Ответь мне, экспертиза, мог возникнуть пожар из-за попадания колеса в три таких ямки? Или причина пожара в другом?» Автотехническая экспертиза провела свою работу и выдала своё заключение. *«Источником возгорания явилось колесо задней правой полуоси (с внутренней стороны) прицепа... Возгорание шины автомобиля является результатом чрезмерной деформации (выгибания) шины под нагрузкой при условии понижения в ней давления воздуха. Понижение давления могло произойти при случайном повреждении покрышки правого внутреннего колеса оси каким-либо предметом или от дефекта в дорожном покрытии, что вызвало последующий сброс давления воздуха внутри шины. Выгибание боковой поверхности покрышки оказалось настолько большим, что материал покрышки достиг поверхности смежной покрышки. При этом шина просела, соответственно, больше смежной, и у пары шин при одинаковом числе оборотов (поскольку ось общая) оказались разными наружные скорости. В итоге начался интенсивный разогрев материала шин - резины. Резина шин способна саморазогреться при температуре выше 400 градусов С. После возгорания покрышки пламя перекинулось на тент прицепа, груз грузового автомобиля. О повреждении правого внутреннего колеса задней оси свидетельствует обнаруженная при осмотре автомобиля вмятина в ободке металлического диска ...»* И главное: *«выявленные недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, выбоины ..., с учетом размера и месторасположения выбоин, времени года, температуры окружающего воздуха, могли являться причиной возгорания автомобиля»*.

Суду всё стало ясно. Ямы превышают размеры, установленные пунктом 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93. Авария могла произойти из-за них. Пусть ДРСУ возмещает ущерб хозяину машины.

Выводы и возможные проблемы: Записываем из ГОСТа, чтобы не забыть, предельные размеры дорожных ям. Кладём в автомобиль рулетку. В случае ЧП на дороге ищем поблизости выбоины, не соответствующие ГОСТу, чтобы было с кого взыскать ущерб. Ям на дорогах у нас хватает.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: Постановление Арбитражного Суда Восточно-Сибирского Округа От 21.05.2018 N Ф02-1854/2018 ПО ДЕЛУ N А33-4394/2016](#)

[Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс](#)