

Действия в обход закона

Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



Для кого (для каких случаев): Для случаев ликвидации вместе с налоговой выгодой

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 170 миллионов рублей

Схема ситуации: А было это так. Решила Организация возместить из бюджета большой НДС. Но большой НДС просто так не возмещают. Была налоговая проверка, которая «показала фигу» Организации вместо возмещения НДС. Организация двинулась в суд, надеясь там возместить свой НДС. Не вышло. Суд был проигран. А что это означает для Организации? А это означает, что если вам не возместили громадную сумму НДС из бюджета, то вам придётся эту громадную сумму в бюджет заплатить. А это больно. Поэтому Организация решила пойти другим путём.

Организация затеяла комбинацию. Шаг №1) Организация принимает в учредители некоего гражданина. И почти тут же из Организации уходит прежний учредитель. Так у Организации меняется учредитель. Шаг №2) Организация переезжает в другой город и встаёт на учёт в местной налоговой инспекции, где её «рыжие кудри» ещё не примелькались». Шаг №3) Организация подаёт в местную налоговую инспекцию заявление о добровольной самоликвидации.

Возможно, Организация надеялась уйти «по-тихому», пока слава о её подвигах по возмещению НДС не докатилась до местной налоговой. Но не сvezло. За 1 (один!) день до подачи документов на ликвидацию налоговая инспекция коварно назначила проверку и через несколько дней отказала Организации в ликвидации. Основание для отказа – представленный ликвидационный баланс не соответствует действительности, и по результатам выездной проверки возможны доначисления.

Организация опять кинулась в суд за признанием отказа незаконным и возложением на ИФНС обязанности зарегистрировать-таки факт ликвидации Общества.

Первые две инстанции встали на сторону Организации. Вся процедура подхода к ликвидации соблюдена. Документы оформлены надлежащим образом. На момент

ликвидации задолженности перед какими-либо кредиторами нет (есть подтверждающий акт сверки с налоговиками).

Акт налоговой проверки был составлен уже после того, как суд первой инстанции признал правоту Организации. Поэтому суд апелляционной инстанции отказался принимать акт налоговой инспекции в качестве доказательств. Казалось бы, вот она – удача! Путь для Организации к ликвидации открыт. Можно уходить в «никуда» без потерь. Два суда проигнорировали акт проверки налоговой инспекции. Акт, в котором было: доначисление НДС в размере 12 287 308 рублей, доначисление налога на прибыль – 132 134 955 рублей, пеней на общую сумму 25 715 773 рублей 09 копеек.

Налоговая инспекция от таких начислений не могла отказаться. Налоговики упорно продолжали спорить и нашли понимание в суде кассационной инстанции. Суд сказал: «Да, формально вся процедура соблюдена, акт налоговой проверки кассационный суд принять не может. Но!» И вот тут пошли интересные толкования Закона. Злоупотребление правом не допускается. Для оценки добросовестности поведения сторон имеют значения все факты, полнота пояснений в отношении целей и мотивов, совершаемых участниками дела. Выводы суда были таковы.

1) Как мы помним, до переезда в другой город Организация получила в суде отказ в возмещении НДС. После такого отказа Организация должна была понять, что налоговой проверки не избежать. И проверка накопает такого, что явно повлияет на суммы налогов к уплате. Следовательно, после такой проверки поменяется и ликвидационный баланс.

2) Целью предпринимательской деятельности является извлечение прибыли. Однако новый единственный учредитель Организации прибыль извлекать не стал. После приобретения доли в уставном капитале он сменил местонахождение Организации и в течение двух месяцев принял решение о ликвидации. Странное, непонятное, неожиданное и неприбыльное поведение.

3) Кроме того, ликвидатор (он же единственный участник) уклонялся от получения корреспонденции о проведении контрольных мероприятий налогового органа.

По мнению суда, всё вышеперечисленное в совокупности свидетельствует о недобросовестном поведении Организации и её учредителя. Суду стало ясно, что Организация пытается уйти из хозяйственной жизни, не заплатив положенные налоги. Следовательно, Организация не может «спать спокойно». Значит в понуждении налоговой зарегистрировать факт ликвидации следует отказать.

Выводы и возможные проблемы: Чёткая была комбинация ухода от ответственности. Разыграна как по нотам (легко читается по датам), но «чуть-чуть не считается»! И вот перед нами еще одна схема «как делать не надо». А Организации теперь придется спорить о многомиллионных доначислениях. Шансы, прямо скажем, невелики. Особенно учитывая уже установленное судом её недобросовестное поведение.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс*, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 13.06.2018 N Ф09-1952/18 ПО ДЕЛУ N А47-6433/2017](#)

[Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс](#)