

Надлежащая осмотрительность кредитной организации

Аналитическая Записка для Руководителя «РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА»

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу



Для кого (для каких случаев): Для случаев ошибки в платёжном поручении

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Ошибочно перечисленная сумма

Схема ситуации: Компания направила платежку в Банк на перечисление денег Обществу А. Но деньги ушли Обществу Б с таким же названием. Банк не посмотрел, что ИНН разный у получателей. Компания обратилась в суд с иском о взыскании с Банка убытков в связи с перечислением денежных средств лицу, не указанному в распоряжении.

На что Банк ответил, что работает по строго заведённому у него порядку. И порядок этот не требует смотреть на ИНН. Банк смотрит на название получателя и на расчётный счёт. Этого хватает для перечисления денег. К тому же Общество А и Общество Б имеют не только различные ИНН, но и различные номера расчетных счетов. Компания сама указала номер расчетного счета Общества Б в платёжном поручении, понимая, что номер счёта обязателен для зачисления денег. Вот Банк и взял название (оно как у «Б»), расчётный счёт (он как у «Б») и «пульнул» деньги по этому сочетанию.

Судебная экспертиза подтвердила правоту Банка. Порядок проверки реквизитов платёжного поручения производится по двум реквизитам (номер счета и наименование получателя).

Но суд с таким порядком не согласился. Использование в качестве критерия «совпадение номера счета и наименования получателя средств» не является безусловным исполнением воли клиента банка. ИНН является единственным и неповторимым номером, отличающим налогоплательщика от иных лиц, тогда как правомерность использования аналогичного фирменного наименования устанавливается только судом, а потому при организации и регистрации юридического лица не исключены случаи совпадения наименования организаций.

Поэтому вина Банка заключается в необеспеченности безопасности электронного платежа, предлагаемого клиенту уровню безопасности непосредственного платежа, изменения реквизитов платежа без уведомления клиента, создание технической схемы, позволяющей производить платежи по измененным параметрам без согласования с клиентом банка.

Выводы и возможные проблемы: Лучше не доводить до таких ситуаций и все поля в платёжном поручении заполнять правильно. Но главное в платёжке – это всё-таки ИНН. Так решил суд.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс*, *Судебная Практика*: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 13.06.2018 N Ф09-2337/18 ПО ДЕЛУ N А76-21179/2016](#)

[Информация предоставлена справочно-правовой системой КонсультантПлюс](#)